

Zpracovatel: Ing. arch. Michal Hadlač
znalec v oboru projektování se specializací územní plány
Nad Městem 1623
592 31 Nové Město na Moravě

Zadavatel: Městská část Praha – Křeslice
Štychova 2
104 00 Praha 10

ZNALECKÝ POSUDEK č. 4 / 2022

ohledně problematiky výstavby stožárů ZVN v Praze – Křeslicích

V Novém Městě na Moravě, dne 30. 11. 2022

Znalecký posudek byl vypracován na základě objednávky ze dne 22. 9. 2022.

Znalecký posudek obsahuje 18 listů textu, 11 listů příloh a vydává se ve čtyřech vyhotoveních.

OBSAH

1	ÚVOD	3
1.1	Popis problematiky	3
1.2	Podklady	4
2	NÁLEZ.....	5
2.1	Místní šetření	5
2.2	Popis předmětné lokality	5
2.3	Dokumentace záměru dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.....	5
2.4	Energetický zákon	7
2.5	Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy	8
2.6	Metropolitní plán hlavního města Prahy a Digitální technická mapa Prahy	8
2.7	Stavební zákon.....	9
2.8	Politika územního rozvoje české republiky.....	9
3	POSUDEK	11
3.1	Vliv předmětného záměru na krajinu	11
3.2	Vliv předmětného záměru na obytnou zástavbu.....	12
3.3	Soulad s cíli územního plánování.....	13
3.4	Soulad s prioritami územního plánování	13
3.5	Odpovědi na otázky	14
3.6	Závěr.....	17
	PŘÍLOHY.....	18
	ZNALECKÁ DOLOŽKA	18

1 ÚVOD

1.1 Popis problematiky

Městská část Praha – Křeslice se nachází v jihovýchodním sektoru Prahy, severně od dálnice D1 a východně od sídliště Háje. Jedná se o intenzivně urbanizovanou příměstskou krajinu, ve které se mísí původní vesnická zástavba s novými lokalitami rodinných domů a s velkoplošnými areály výroby, skladování a občanského vybavení. Značná část správního území městské části zasahuje do přírodního parku Botič-Milíčov, což je chráněné území založené za účelem zachování biotopů údolních niv a lesů.

V jižní části zastavěného území Křeslic se nachází rozsáhlá lokalita rodinných domů, po jejímž okraji prochází vedení zvláště vysokého napětí (ZVN) o napěťové hladině 400 kV, které je zavěšeno na stožáry o výšce cca 27 m (dále „předmětná lokalita“). Vedení má ochranné pásmo o celkové šířce cca 72 m (bylo postaveno před rokem 1994), které částečně zasahuje do zahrad rodinných domů. V jihovýchodní části předmětné lokality se nachází pozemky pro stavbu rodinných domů, které zasahují hluboko do ochranného pásma, nacházejí se i pod osou stávajícího vedení.

Záměrem provozovatele, společnosti ČEPS, a.s., je provést zdvojení tohoto vedení s přidružením dvojitého vedení o napěťové hladině 110 kV. Pro předmětnou lokalitu to znamená, že stávající stožáry typu „kočka“ budou nahrazeny stožáry typu „donau“ o výšce cca 52 m, přičemž na tyto stožáry bude zavěšeno dvojnásobné množství vodičů, než je v současnosti, doplněné ještě šesti vodiči pro vedení 110 kV.

Zadavatel posudku, Městská část Praha – Křeslice, se domnívá, že nové vzdušné vedení elektrické energie **zásadně zhorší obytné prostředí v jižní části zastavěného území, výrazně naruší krajinu v těsné blízkosti zástavby a negativně ovlivní hodnotu pozemků a staveb v blízkosti vedení.** Dále se zadavatel posudku domnívá, že předmětný záměr vzhledem k uvedeným okolnostem není v souladu s cíli územního plánování, jak jsou stanoveny stavebním zákonem, ani s prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanoveny politikou územního rozvoje.

Z výše uvedených důvodů si městská část vyžádala zpracování znaleckého posudku, který má odpovědět na tyto otázky:

- 1) Může předmětný záměr narušit estetickou kvalitu krajiny, navazující na obytnou zástavbu v jižní části zastavěného území městské části?
- 2) Může předmětný záměr zhoršit obytné prostředí v předmětné lokalitě?
- 3) Je předmětný záměr v souladu s cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (§ 18 odst. 1 stavebního zákona)?
- 4) Je předmětný záměr v souladu s cílem zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona)?
- 5) Je předmětný záměr v souladu s cílem chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona)?

- 6) Je předmětný záměr v souladu s prioritou ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území (Politika územního rozvoje ČR, čl. 14)?
- 7) Je předmětný záměr v souladu s prioritou dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území a s tím, že vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (Politika územního rozvoje ČR, čl. 16)?
- 8) Je předmětný záměr v souladu s prioritou umísťovat rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření (Politika územního rozvoje ČR, čl. 20)?

1.2 Podklady

- Dokumentace záměru dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (dokumentace EIA), ČEPS Invest, a.s., říjen 2013
- Návrh řešení sdružených vedení přenosové a distribuční soustavy, bakalářská práce, Martin Kononov, Západočeská univerzita v Plzni, 2015
- Použití svazkových vodičů pro přednos elektrické energie na vedení VVN, bakalářská práce, Michal Brůna, Západočeská univerzita v Plzni, 2017
- Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, v platném znění
- Metropolitní plán hlavního města Prahy
- Digitální technická mapa Prahy
- Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon
- Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon
- Digitální katastrální mapa ČR, ČÚZK, 2022
- Webové stránky www.mapy.cz, www.ikatastr.cz, www.tzb-info.cz

2 N Á L E Z

2.1 Místní šetření

Místní šetření proběhlo dne 6. 9. 2022 od 15.00 do 16.00 hod. Znalec provedl ohledání předmětné lokality a zajistil fotodokumentaci.

2.2 Popis předmětné lokality

Předmětná lokalita se nachází v jižní části zastavěného území městské části Křeslic. Jedná se o zástavbu rodinných domů v návaznosti na ulice Mátovou a Ibiškovou, přičemž jde o domy na okraji zastavěného území, které jsou na ulici Mátovou napojeny slepými komunikacemi a které se nacházejí na samém okraji zastavěného území. Uvedená zástavba je staršího data, domy byly postaveny vesměs kolem roku 2004. Jedná se o jednopodlažní domy s podkrovím nebo o dvojpodlažní bez podkroví. Podél zahrad zmíněných domů prochází elektrické vedení ZVN, stožáry se nacházejí ve vzdálenosti cca 32 m od oplocení. Vzhledem k tomu, že stávající ochranné pásmo má celkovou šířku 72 m, zasahuje do pozemků zahrad pruhem o šířce cca 4 m.

Jiná je situace v jihovýchodní části předmětné lokality kolem ulice Ibiškové. Zde jsou stavební pozemky pro rodinné domy vymezeny až k ose elektrického vedení, některé dokonce až za ní. Zahrady rodinných domů se tak částečně nacházejí přímo pod vodiči elektrické energie. Stavby nových rodinných domů se sice nacházejí mimo ochranné pásmo elektrického vedení, nicméně v jeho těsné blízkosti.

Vzdušné vedení elektrické energie je zavěšeno na stožárech typu „kočka“ o výšce cca 27 m. Jedná se o 3 svazky po třech vodičích a dvě zemnicí lana. Stožáry jsou umístěny na orné půdě.

2.3 Dokumentace záměru dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace záměru dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (dále „hodnocení EIA“) byla zpracována společností ČEPS Invest, a.s., 30. 10. 2013. Konkrétním zpracovatelem je Dr. Ing. Vladimír Skoumal, držitel autorizace pro zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pod č.j. 102570/ENV/09, spolupracující osobou je Bc. Marcela Bartošová. Součástí hodnocení EIA je mj. příloha č. 6 Posouzení vlivů na veřejné zdraví, které zpracoval RNDr. Jiří Kos.

Hodnocení EIA obsahuje základní informace o předmětném záměru:

Název záměru je „V415 Čechy Střed – Chodov – zdvojení stávajícího vedení 400 kV“. Účelem zdvojení stávajícího vedení je zvýšení přenosového profilu mezi transformovnami z důvodu vyvedení nových a rekonstruovaných zdrojů elektrické energie zaústěných do těchto transformoven. Součástí záměru je přidružení dvojitého vedení 110 kV od TR Chodov po lomový bod „D“.

Záměr je navržen jako součást přenosové soustavy České republiky. Státní energetická koncepce České republiky (dále SEK) předurčuje odpovědnost státu za vytvoření podmínek pro spolehlivě a bezpečně dodávky energie za odpovídající cenu při respektování principů udržitelného rozvoje. Nastiňuje dlouhodobou vizi naplnění energetických potřeb, která vychází z důkladných analýz spotřeby a optimálním způsobem vyvažuje možnosti a potřeby země.

Záměr je z převážné části umístěn do koridoru stávajícího vedení s cílem vyloučit zásah do doposud nedotčených míst, což je v prostoru od TR Chodov po katastrální území Křeslice, lomový bod „D“, prakticky vyloučeno mimo jiné i z důvodu, že v daném prostoru je

plánovaná výstavba dvojitého vedení o napěťové hladině 110 kV společnosti Pražská energetika. (Záměr je řešen ve dvou variantách, variantní řešení se však netýká předmětné lokality, pozn. znalce.)

Popis záměru:

Délka sdruženého vedení:	cca 7 km	
Jmenovité napětí:	400 kV	110 kV
Počet systémů:	2	2
Max. proudové zatížení:	2500 A	1000 A
Napěťová soustava:	třífázová s přímo uzemněným nulovým bodem - TT, 50 Hz	
Ochrana před úrazem:	ochrana živých částí – polohou ochrana neživých částí – uzemněním s rychlým vypnutím	
Vodiče:	ocelohliníkové ve trojsvazku	
Izolace:	izolátorové závěsy	
Zemnicí lana:	ocelohliníková lana	
Ochrana proti korozi:	žárové zinkování, nátěr	
Základy stožárů:	betonové patkové	
Ochranné pásmo (šířka):	je vymezeno svislými rovinami, vedenými od krajního vodiče na obě strany ve vodorovné vzdálenosti (zákon č. 458/2000 Sb., § 46): 400 kV 20 m 110 kV 12 m celková šířka OP pro sdružené vedení: 69,4 m v běžné trase	
Stožáry:	ocelové, samonosné příhradové šroubované konstrukce, typ DONAU s uspořádáním 2x400 kV pod spodní konzolou 400 kV konzola pro vedení 2x110 kV	

Informace k ochrannému pásmu stávajícího vedení:

Informace o ochranném pásmu stávajícího vedení lze nalézt ve vyjádření k připomínce městyse Škvorec:

Záměr zdvojení vedení o napěťové hladině 400 kV využívá v katastrálním území Škvorec trasu stávajícího vedení, respektuje tedy platný územní plán obce. Šíře stávajícího ochranného pásma vedení činí cca 72 m v běžné trase, nové ochranné pásmo vedení bude v šíři cca 69,4 m v běžné trase v katastrálním území Škvorec, tedy dojde k zúžení koridoru pro vedení o napěťové hladině 400 kV o cca 2 m.

Variantní řešení typu vedení:

Dokumentace se v kap B.I.5.1 zabývá posouzením zvažovaných variant, resp. jejich odmítnutím. Jednou z variant bylo i podzemní kabelové vedení. V závěrech posouzení je uvedeno, že řešení záměru výstavby dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV za využití technologie podzemního kabelového vedení by trvale poškodilo životní prostředí, a to mnohem závažnějším způsobem, než vedení nadzemní.

Závěry hodnocení EIA:

Stavba má nevýrobní charakter a svojí činností nevytváří žádné škodlivé zplodiny, nečistoty ani průmyslové odpady. Danou stavbou nedojde ke zhoršení stávajících vlivů na okolní prostředí ani ovzduší. Rozsah vlivů záměru je převážně lokální, daný rozsahem ochranného pásma záměru.

Ve všech případech budou zajištěny veškeré hygienické požadavky na ochranu veřejného zdraví a lze konstatovat, že zdravotní, sociální ani ekonomické aspekty trvale žijících obyvatel nebudou záměrem ovlivněny a budou v maximální míře minimalizovány.

V důsledku výstavby nového dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV dojde k trvalému záboru zemědělské půdy. Trvalý zábor pozemků je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální. Z tohoto důvodu je možné hodnotit zábor zemědělských půd jako málo významný. Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou záměrem dotčeny jen minimálně.

Realizací záměru nelze očekávat negativní ovlivnění ve vztahu ke kvalitě ovzduší, jakosti povrchových i podzemních vod, vodních zdrojů, úrodnosti ani mimoprodukčních vlastností půdy, dopravní infrastruktury a geologických či paleontologických památek. V průběhu výstavby a vlastního provozu vedení se nepředpokládá, že by mohla nastat jakákoliv kontaminace přírodních zdrojů.

Z provedených posouzení vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na celistvost ani na flóru a faunu dotčených ekosystémů.

Realizace záměru sice ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, ale tento vliv lze vnímat jako mírný až únosný.

Lze konstatovat, že vlivy záměru nepřekročí únosnou mez a nepůsobí nevratné změny nebo zhoršení stávajících podmínek v okolním prostředí v místě umístění záměru.

Veškeré zmiňované vlivy lze minimalizovat nebo zcela eliminovat na základě realizace všech v dokumentaci prezentovaných doporučení a využitím nejlepších dostupných technologií.

Závěry posouzení vlivů na veřejné zdraví z hlediska expozice elektromagnetickým polím:

Vlastní provoz zdvojeného ZVN se při dodržení projektovaných parametrů neprojeví negativně na zdraví exponovaných. V místech, která jsou přístupná obyvatelstvu je magnetické pole generované proudem protékajícím vodiči vzdušných vedení zvláště vysokého napětí bezpečně pod referenční hodnotou pro ostatní osoby. Významnou negativní roli zde však může sehrát socioekonomická a emocionální podmíněnost vnímání přítomnosti zdroje elektromagnetického pole, který může být mylně interpretován jako příčina zdravotních obtíží exponovaných.

Závěry posouzení vlivů na veřejné zdraví z hlediska hluku:

Vlastní provoz zdvojeného vedení ZVN se při dodržení projektovaných parametrů neprojeví u chráněných venkovních prostor staveb z pohledu ohrožení zdraví významnou změnou hlukové zátěže. Nárůst expozice hluku v noční době daný provozem záměru vzhledem ke stávajícímu stavu z pohledu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací u ref. bodů nevede k prokazatelnému překročení hlukového limitu pro noční dobu. Nemění se prakticky relativní množství osob rušených v době spánku, nedochází k zaznamenané změně pravděpodobnosti výskytu civilizačních chorob v exponované populaci vlivem hluku z provozu vedení. Samotné stávající hodnoty denního a nočního hluku nezávislé na realizaci záměru však prakticky reprezentují konkrétní úroveň obtěžování hlukem v denní době a rušení spánku v noční době. Významná je tato skutečnost u vnímavých skupin populace (malé děti, staří a nemocní lidé – tj. více jak 30% exponované populace). Významnou negativní roli z pohledu akceptování hlukové zátěže zde sehrává rovněž socioekonomický a emocionální dopad vnímání provozu vedení.

2.4 Energetický zákon

Ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve stanovené vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení na obě jeho strany vždy od krajního vodiče. Ochranné pásmo stanoví § 46 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění. V případě předmětného záměru se jedná o tato

pásma:

- u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně pro vodiče bez izolace – 12 m,
- u napětí nad 220 V do 400 kV včetně – 20 m.

Do roku 1994 upravoval v Československu a České republice ochranná pásma § 30 elektrizačního zákona (zákon o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny) č. 79/1957 Sb. a druhý oddíl (§ 5 - § 17) prováděcího vládního nařízení č. 80/1957 Sb. Vzhledem k tomu, že stávající vedení bylo postaveno před rokem 1994, bylo ochranné pásmo stanoveno dle těchto právních předpisů:

u napětí nad 220 kV do 380 kV včetně – 25 m.

V předchozí kapitole je uvedeno, že celková šířka ochranného pásma u stávajícího vedení je 72 m, což odpovídá vzdálenosti krajních vodičů 22 m (viz též přílohu č. 6, list 1). Předmětný záměr bude mít dle hodnocení EIA celkové ochranné pásmo v šířce cca 69,4, což odpovídá vzdálenosti krajních vodičů cca 14,7 m (příloha č. 1, list č. 1).

2.5 Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy

V současné době platí Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy ve znění Opatření obecné povahy č. 55/2018, které nabylo účinnosti dne 12. 10. 2018, kdy nabyla účinnosti změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2832/00.

Z výkresu V10 – Energetika vyplývá, že předmětný záměr je v předmětné lokalitě vyznačen jako stávající venkovní vedení 400 kV. Vzhledem k tomu, že předmětný záměr představuje pouze zdvojení stávajícího vedení ve stejné trase, lze konstatovat, že záměr je v souladu s platným územním plánem. Jihozápadně od stávajícího vedení je v souběhu s vedením 400 kV navrženo nové dvojité vedení 110 kV (příloha č. 4, list č. 1). Vzhledem k tomu, že územní plán vysloveně rozlišuje různé napěťové hladiny jednotlivých vedení, je otázkou, zda záměr na zavěšení vodičů pro dvojité vedení 110 kV na stožáry vedení 400 kV, tedy přenesení navrženého vedení 110 kV do jiné trasy, je v souladu s platným územním plánem či nikoliv.

Z výkresu V9 – Vodní hospodářství vyplývá se v souběhu se stávajícím vedením 400 kV a s navrženým vedením 110 kV je navržen vodovodní řad (příloha č. 4, list č. 1). Vzhledem k tomu, že se jedná o podzemní vedení s malým ochranným pásmem, není tento návrh v konfliktu s předmětným záměrem v konfliktu.

2.6 Metropolitní plán hlavního města Prahy a Digitální technická mapa Prahy

Návrh Metropolitního plánu hlavního města Prahy dosud prošel pouze společným jednáním, není tudíž platnou územně plánovací dokumentací.

Z výkresu Z02 – Hlavní výkres struktury vyplývá, že pro zdvojení vedení 400 kV a pro nový vodovodní řad je vymezen koridor technické infrastruktury (příloha č. 5, list č. 1). Předmětný záměr je tudíž v souladu s návrhem metropolitního plánu, potenciální problém s vedením 110 kV tak patrně nenastane. Vlastní koridor je v konfliktu s pozemky rodinných domů kolem ulice Ibiškové, což by však vzhledem k tomu, že se jedná o záměr veřejné technické infrastruktury, nemělo realizaci předmětného záměru ohrožovat.

Digitální technická mapa Prahy obsahuje nejpodrobnější reálně dosažitelný a dlouhodobě aktualizovaný obraz stavu polohopisu a sítě technické infrastruktury pro celé území hl. m. Prahy. V digitální technické mapě Prahy je stávající vedení 400 kV vyznačeno červeně, jiná vedení technické infrastruktury v jeho okolí nejsou (příloha č. 5, list č. 1).

2.7 Stavební zákon

Zákon č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) upravuje působnost orgánů veřejné správy v oblasti územního plánování a stavebního řádu, stanovuje cíle, úkoly a nástroje územního plánování a požadavky na výstavbu a stavební řád. Předmětu tohoto posudku se týká především ustanovení § 18:

- (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.
- (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

2.8 Politika územního rozvoje české republiky

Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 9. 2021 stanoví republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Republikové priority mj. stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území). Předmětu tohoto posudku se týkají především níže uvedené priority:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační

opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

3 POSUDEK

Posudek se zabývá především otázkou, zda může zdvojení vedení elektrické energie o napětové hladině 400 kV včetně přidruženého vedení o napětové hladině 110 kV v předmětné lokalitě zásadně zhoršit obytné prostředí, výrazně narušit krajinu v těsné blízkosti zástavby a negativně ovlivnit hodnotu pozemků a staveb v blízkosti vedení.

Posudek hodnotí vliv předmětného záměru v těchto základních okruzích:

- vliv předmětného na krajinu,
- vliv předmětného záměru na obytnou zástavbu,
- soulad s cíli územního plánování,
- soulad s prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Cílem posudku je zjistit, zda v případě předmětného záměru bylo dosaženo komplexního řešení, které by zajišťovalo vyváženost vztahu mezi hospodářským rozvojem území a soudržností společenství obyvatel území a které by uspokojovalo potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

3.1 Vliv předmětného záměru na krajinu

Předmětná lokalita se nachází v intenzivně urbanizované příměstské krajině. Kromě zástavby určené pro bydlení, občanské vybavení či výrobu a skladování je krajina zatížena řadou staveb dopravní a technické infrastruktury všech úrovní. Cílem ochrany krajiny z hlediska tvorby vyváženého obytného prostředí v okolí velkoměsta tak není zachování původního charakteru krajiny, ale minimalizace negativních dopadů všeho, co není přímo součástí ploch určených k bydlení. Vzhledem k tomu, že není možné stavby či dopravní či technické sítě v tak intenzivně využívaném území odstranit, je nutné alespoň omezit jejich působení jak technické (hluk, exhalace, záření apod.), tak i vizuální. To lze dosáhnout především umístováním staveb pod povrch, v případě dopravních staveb též využitím zářezů a zelených valů.

V závěrech posouzení vlivů na životní prostředí je uvedeno, že řešení záměru výstavby dvojitého vedení o napětové hladině 400 kV za využití technologie podzemního kabelového vedení by trvale poškodilo životní prostředí, a to mnohem závažnějším způsobem než vedení nadzemní. S podzemní variantou tedy předmětný záměr vůbec nepočítá.

Pokud tedy není možné vedení elektrické energie umístit pod zem, je nutné omezovat vizuální dopady vedení na krajinu a osídlení alespoň těmito způsoby:

- minimalizovat výšku těchto zařízení,
- maximalizovat vzdálenost od obytné zástavby.

V případě předmětného záměru však dochází k výraznému navýšení výšky stožárů a k navýšení počtu vodičů. Současné vedení ZVN má stožáry o výšce cca 28 m, mezi stožáry je nataženo celkem 9 vodičů ve třech svazcích a 2 zemnicí lana. Nové vedení by mělo výšku stožárů 52 m, na kterých by bylo zavěšeno celkem 18 vodičů v šesti svazcích a 2 zemnicí lana. Pokud by došlo ke sdružení i se zdvojeným vedením VVN 110 kV, přibýlo by dalších 6 vodičů. Takto vysoké vedení s mnoha vodiči vytvoří v krajině výraznou vizuální zeď, která prakticky zamezí vnímání okolní krajiny obyvateli předmětné lokality. Jak se navržené vedení projevuje v krajině, ukazuje obrázek v příloze č. 7. list č. 2. Na stejném listu je znázorněn i rozdíl ve výšce původních stožárů typu „kočka“ a nových stožárů typu „donau“.

Jakým způsobem naroste vizuální zeď tvořená elektrickým vedením je názorně zobrazeno v příloze č. 7, list č. 3. Pro pozorovatele, který se nachází na zahradě rodinného domu, to znamená při průmětu do svislé roviny zvětšení této zdi na trojnásobek.

Při vědomí výrazného zvětšení vizuální zátěže obyvatel vzhledem k nárůstu výšky stožárů však nebylo prověřeno možné odsunutí nového vedení do větší vzdálenosti od obytné zástavby (varianty vedení byly prověřovány v jiných lokalitách). V příloze č. 7, list č. 1, je schematicky zakreslena možná alternativní varianta, která by nikterak nezvýšila náklady na výstavbu a zároveň by vedení odsunula do větší vzdálenosti od obytné zástavby. Zásah do biotopu údolní nivy Botiče by byla prakticky stejný, jako u původní varianty, pozitivní dopad na obyvatele by však byl výrazně větší.

Právě absenci prověření variantního řešení, které by hledalo vyšší míru vyváženosti vztahů mezi obyvateli a krajinou v intenzivně urbanizovaném krajinném prostředí, lze považovat za hlavní závalu předmětného návrhu, neboť nebyl naplněn cíl územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích

3.2 Vliv předmětného záměru na obytnou zástavbu

Kromě vizuálního dopadu na obyvatele má předmětný záměr potenciálně negativní dopad i na zdraví obyvatel. Obecně je ochrana těchto negativních vlivů řešena stanovením ochranného pásma, ve kterém by obyvatelé neměli trvalé pobývat. Když pomineme, že ochranné pásmo okrajově zasahuje a bude i nadále zasahovat do zahrad rodinných domů, lze konstatovat, že rodinné domy jsou i tak v poměrně těsné blízkosti předmětného vedení, které dle posouzení vlivů na veřejné zdraví své okolí zatěžuje především dvěma významnými vlivy, magnetickým polem generovaným proudem protékajícím vodiči vzdušných vedení zvláště vysokého napětí a hlukem způsobeným provozem tohoto vedení.

K magnetickému poli se v posouzení uvádí, že se při dodržení projektových parametrů neprojeví, nicméně je zde řečeno, že významnou negativní roli může sehrát socioekonomická a emocionální podmíněnost vnímání přítomnosti zdroje elektromagnetického pole, který pak může být mylně interpretován jako příčina zdravotních obtíží exponovaných. Pokud jde o hluk, uvádí se v posouzení, že nárůst expozice hluku v noční době daný provozem záměru vzhledem ke stávajícímu stavu nevede k prokazatelnému překročení hlukového limitu pro noční dobu.

I když by tedy nemělo ani v jednom případě docházet k přímému negativnímu působení na lidské organismy, lze dle posouzení vlivů na veřejné zdraví očekávat negativní dopady na psychiku obyvatel. Jedná se o socioekonomický a emocionální dopad, který může v dlouhodobém horizontu mít konkrétní měřitelné dopady na zdraví obyvatel. Dlouhodobá psychická zátěž spojená s vlivem vizuálně deprivovaného území tak bude dlouhodobě zhoršovat kvalitu bydlení v předmětné lokalitě, což může mít negativní vliv na hodnotu pozemků a staveb v tomto území.

Dopady na zdraví obyvatel by bylo možné jednoduše odstranit např. odsunutím nového vedení do větší vzdálenosti od zastavěného území využitím navržené alternativní trasy, jejíž prověření by bylo nedílnou součástí soustavného a komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

3.3 Soulad s cíli územního plánování

Cíle územního plánování, jak jsou stanoveny stavebním zákonem, jsou zaměřeny především na **dosažení vyváženého vztahu mezi hospodářským rozvojem a soudržností společenství obyvatel území**. Není možné, aby hospodářský rozvoj, jehož nedílnou součástí je rozvoj technické infrastruktury, byl zajišťován na úkor obyvatel území. Stav v předmětné lokalitě nastal postupným vývojem, při kterém se zástavba původní obce rozšířila až k elektrickému vedení, resp. na hranici jeho ochranného pásma. Tato symbióza byla potvrzena zájmem o výstavbu v této lokalitě, přičemž současná podoba vedení ZVN byla obecně akceptována.

Zdvojením vedení však dojde k výrazné změně tohoto fenoménu, což může znamenat zhroucení dosavadních vyvážených vztahů v území, spojené s postupným poklesem zájmu o bydlení v předmětné lokalitě a s její degradací.

Jak už bylo výše uvedeno, vzhledem k **absenci prověření variantního řešení** nebyl předmětným záměrem naplněn cíl územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro **udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území**. Nejedná se o soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

3.4 Soulad s prioritami územního plánování

Politika územního rozvoje České republiky stanoví republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Republikové priority mj. stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území).

Předmětnou lokalitu sloužící k uspokojování základní lidské potřeby, kterou bydlení bezesporu je, lze považovat za významnou civilizační hodnotu území, přičemž její ochrana je veřejným zájmem. Zhoršení estetických kvalit krajiny navazující na obytnou zástavbu a potenciální zhoršení negativních vlivů na zdraví obyvatel žijících v blízkosti záměru není v souladu s ochranou této civilizační hodnoty.

Jednou z priorit politiky je **dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků**, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území a s tím, že vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli. **Vhodným komplexním řešením by bylo prověření jiných variant vedení, např. navržené odsunutí trasy směrem jihozápadním, kde je volná krajina bez obytných staveb, viz přílohu č. 7, list č. 1.**

Předmětnou lokalitu lze považovat za konfliktní především vzhledem k tomu, že se záměr na zdvojení vedení ZVN přímo dotýká obytné zástavby, v zásadě do ní přímo zasahuje. Navíc výrazným zvýšením stožárů elektrického vedení i počtu vodičů dojde k významnému ovlivnění charakteru krajiny, která přímo navazuje na obytnou zástavbu. **Přesto je předmětný záměr umísťován do takto konfliktní lokality, aniž by byly prověřeny i jiné varianty řešení, popř. navržena kompenzační opatření, které by mohly vzniklé konflikty alespoň částečně řešit.**

3.5 Odpovědi na otázky

Odpovědi na znalecké otázky vycházejí z tří hlavních faktorů dotčení předmětné lokality, kterými jsou **zásadní zhoršení obytného prostředí v jižní části zastavěného území městské části, výrazné narušení krajiny v těsné blízkosti zástavby a negativní ovlivnění hodnoty pozemků a staveb v blízkosti vedení.**

Otázka: Může předmětný záměr **narušit estetickou kvalitu krajiny**, navazující na obytnou zástavbu v jižní části zastavěného území městské části?

Odpověď: **Ano**

Zdůvodnění: Současné vedení ZVN má stožáry o výšce cca 28 m, mezi stožáry je nataženo celkem 9 vodičů ve třech svazcích a 2 zemníci lana. Nové vedení by mělo výšku stožárů 52 m, celkem 18 vodičů v šesti svazcích a 2 zemníci lana. Pokud by došlo ke sdružení i se zdvojeným vedením VVN 110 kV, přibýlo by dalších 6 vodičů. Obloha by tedy byla pro obyvatele domů v předmětné lokalitě zakryta celkem 26 souběžnými lany, která by vytvořila výraznou pohledovou bariéru od úrovně cca 15 m nad terénem až po úroveň skoro 50 m. **Takto vzniklá „vizuální zeď“ by zásadně narušila jak estetickou kvalitu krajiny, tak i pocitové vnímání obytného prostředí celé lokality.**

Otázka: Může předmětný záměr **zhoršit obytné prostředí v předmětné lokalitě**?

Odpověď: **Ano**

Zdůvodnění: Obytná zástavba v předmětné lokalitě je dle posouzení vlivů na veřejné zdraví zatěžována mj. dvěma významnými vlivy, magnetickým polem generovaným proudem protékajícím vodiči vzdušných vedení zvláště vysokého napětí a hlukem způsobeným provozem tohoto vedení. K magnetickému poli se v posouzení uvádí, že se při dodržení projektovaných parametrů neprojeví, nicméně je zde řečeno, že významnou negativní roli může sehrát **socioekonomická a emocionální podmíněnost vnímání přítomnosti zdroje elektromagnetického pole, který pak může být mylně interpretován jako příčina zdravotních obtíží exponovaných. I když by tedy nemělo docházet k přímému negativnímu působení na lidské organismy, lze očekávat negativní dopady na psychiku obyvatel.** Pokud jde o hluk, uvádí se v posouzení, že nárůst expozice hluku v noční době daný provozem záměru vzhledem ke stávajícímu stavu nevede k prokazatelnému překročení hlukového limitu pro noční dobu. **Nicméně je zde opět uvedeno, že významnou negativní roli z pohledu akceptování hlukové zátěže opět sehrává socioekonomický a emocionální dopad vnímání provozu vedení.** Z posouzení tak vyplývá, že i když by škodlivé vlivy z magnetického pole a hluku neměly být z technického hlediska významné, je zde jasně poukázáno na škodlivé vlivy na psychiku obyvatel, což může v dlouhodobém horizontu mít konkrétní měřitelné dopady na zdraví obyvatel. **Dlouhodobá psychická zátěž tak v žádném případě nepřispívá ke kvalitě bydlení v blízkém okolí vedení ZVN a lze tak konstatovat, že v případě předmětné lokality s velkou pravděpodobností dojde po zdvojení vedení ZVN k výraznému zhoršení obytné pohody.**

Otázka: Je předmětný záměr v souladu s cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (§ 18 odst. 1 stavebního zákona)?

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Jedním z cílů územního plánování je vytvořit vyvážený vztah mezi hospodářským rozvojem, reprezentovaným zde novým vedením ZVN, a soudržností společenství obyvatel území, kteří jsou reprezentováni obyvateli Křeslic, přesněji řečeno obyvateli rodinných domů podél elektrického vedení. Vzhledem k výše uvedeným negativním vlivům na estetické kvality krajiny, zdraví obyvatel i jejich majetek lze konstatovat, že v tomto případě je hospodářský rozvoj upřednostňován na úkor soudržnosti společenství obyvatel území, přičemž negativní vlivy mohou ohrožovat i podmínky života generací budoucích.

Otázka: Je předmětný záměr v souladu s cílem zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona)?

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Zdvojení vedení ZVN lze považovat za veřejně prospěšnou stavbu, její veřejný zájem spočívá ve zlepšení podmínek zásobování obyvatelstva i ekonomických subjektů elektrickou energií. Tento veřejný zájem však nesmí být v rozporu se zájmy soukromých osob, které vlastní nemovitosti dotčené předmětným záměrem, a které navíc budou nuceny žít v území s výrazně sníženou kvalitou obytného prostředí. Pouhé zdvojení vzdušného vedení o napětí 400 kV navíc doplněné dalším zdvojeným vedením o napětí 110 kV nelze považovat za soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Tím by bylo mj. prověření dalších variant vedení. Možnost podzemního vedení je v předmětné dokumentaci zamítnuta, nicméně chybí prověření možného odsunutí vedení směrem jihozápadním, kde je volná krajina bez obytných staveb. Opomenutí prověření možných variant řešení v předmětné lokalitě, kde dochází k přímému konfliktu záměru s obytnou zástavbou, nelze považovat za soustavné a komplexní řešení s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů.

Otázka: Je předmětný záměr v souladu s cílem chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti (§ 18 odst. 4 stavebního zákona)?

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Předmětný záměr se přímo dotýká obytné lokality, která je tvořena jak zástavbou rodinnými domy, tak i navazující krajinou, kterou lze považovat za podstatnou složku života zdejších obyvatel, a to navzdory skutečnosti, že už dnes je výrazně narušena stávajícím vedením ZVN. Po instalaci dvakrát vyšších stožárů a prakticky ztrojnásobením počtu vodičů se však vizuální i estetický stav krajiny v předmětné lokalitě výrazně zhorší a v souvislosti s tím

se zhorší i prostředí života obyvatel. Cíl chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jako základ jejich totožnosti tak záměrem splněn není. Naplněním záměru dojde jak ke zhoršení obytného prostředí v lokalitě, tak i k odcizení obyvatel území vzhledem k estetické devastaci krajiny v blízkosti jejich obydlí.

Otázka: Je předmětný záměr v souladu s prioritou ve veřejném zájmu **chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území** (Politika územního rozvoje ČR, čl. 14)?

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Předmětnou lokalitu sloužící k uspokojování základní lidské potřeby, kterou bydlení bezesporu je, lze považovat za významnou civilizační hodnotu území, přičemž její ochrana je veřejným zájmem. **Zhoršení estetických kvalit krajiny navazující na obytnou zástavbu a potenciální zhoršení negativních vlivů na zdraví obyvatel žijících v blízkosti záměru není v souladu s ochranou této civilizační hodnoty.**

Otázka: Je předmětný záměr v souladu s prioritou **dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků**, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území a s tím, že vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli (Politika územního rozvoje ČR, čl. 16)?

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Předmětný záměr zlepšuje podmínky zásobování obyvatelstva i ekonomických subjektů elektrickou energií, nicméně děje se tak na úkor obyvatel území. Pouhé zdvojení vzdušného vedení o napětí 400 kV navíc doplněné dalším zdvojeným vedením o napětí 110 kV nelze považovat za komplexní řešení, neboť jednostranně řeší požadavky provozovatele tohoto vedení, přičemž zhoršuje stav i hodnoty území. Požadavky obyvatel území zohledněny nejsou. Vhodným komplexním řešením by bylo prověření jiných variant vedení, např. odsunutí trasy směrem jihozápadním, kde je volná krajina bez obytných staveb. Absenci variant řešení bez jejich projednání s obyvateli území nelze považovat za komplexní řešení, neboť dochází k uplatňování jednostranných hledisek a požadavků místo toho, že by vhodné řešení bylo nalezeno ve spolupráci s obyvateli území.

Otázka: Je předmětný záměr v souladu s prioritou **umísťovat rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit** a následně podporovat potřebná kompenzační opatření (Politika územního rozvoje ČR, čl. 20)?

Odpověď: Ne

Zdůvodnění: Předmětnou lokalitu lze považovat za konfliktní především vzhledem k tomu, že se záměr na zdvojení vedení ZVN přímo dotýká obytné zástavby, v zásadě do ní přímo zasahuje. Navíc výrazným zvýšením stožárů elektrického vedení i počtu vodičů dojde k významnému ovlivnění charakteru krajiny, která přímo navazuje na obytnou zástavbu. **Přesto je předmětný záměr umísťován do takto konfliktní lokality, aniž by byly prověřeny i jiné varianty řešení, které by mohly vzniklé konflikty alespoň částečně řešit.**

3.6 Závěr

Závěrem lze konstatovat, že záměr V415 Čechy Střed – Chodov – zdvojení stávajícího vedení 400 kV není v souladu s cíli územního plánování stanovenými stavebním zákonem ani s prioritami udržitelného rozvoje území stanovenými politikou územního rozvoje. Záměr vede ke zhoršení estetických kvalit krajiny a potenciálnímu zhoršení negativních vlivů na zdraví obyvatel. Záměr nebyl v předemětné lokalitě variantně prověřen, nebylo dosaženo komplexního řešení, které by zajišťovalo vyváženost vztahu mezi hospodářským rozvojem území a soudržností společenství obyvatel území a které by uspokojovalo potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.



V Novém Městě na Moravě, dne 30. 11. 2022

Ing. arch. Michal Hadlač
znalec

PŘÍLOHY

- č. 1: Vymezení předmětné lokality, 1 list
- č. 2: Dokumentace záměru dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., 1 list
- č. 3: Fotodokumentace pořízená při místním šetření dne 6. 9. 2022, 3 listy
- č. 4: Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, 1 list
- č. 5: Metropolitní plán hlavního města Prahy a Digitální technická mapa Prahy, 1 list
- č. 6: Technické parametry nového vedení, 1 list
- č. 7: Analytické obrázky a schémata, 3 listy

ZNALECKÁ DOLOŽKA

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Brně, ze dne 26. 11. 2013, čj. Spr 2219/2013-40, pro základní obor projektování, odvětví projektování, se specializací územní plány.

Znalecký posudek je zapsán pod pořadovým číslem 4/2022 do znaleckého deníku.

Znalec si je plně vědom všech důsledků podání vědomě nepravdivého posudku v rovinách občanského, obchodního, správního a trestního práva. Znalec činí toto prohlášení dle § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Znalečné a náhradu nákladů účtuji podle přiložené likvidace na základě dokladu číslo 2022001.

Otisk pečete:



Ing. arch. Michal Hadlač
znalec

V Novém Městě na Moravě, dne 30. 11. 2022

Příloha č. 2

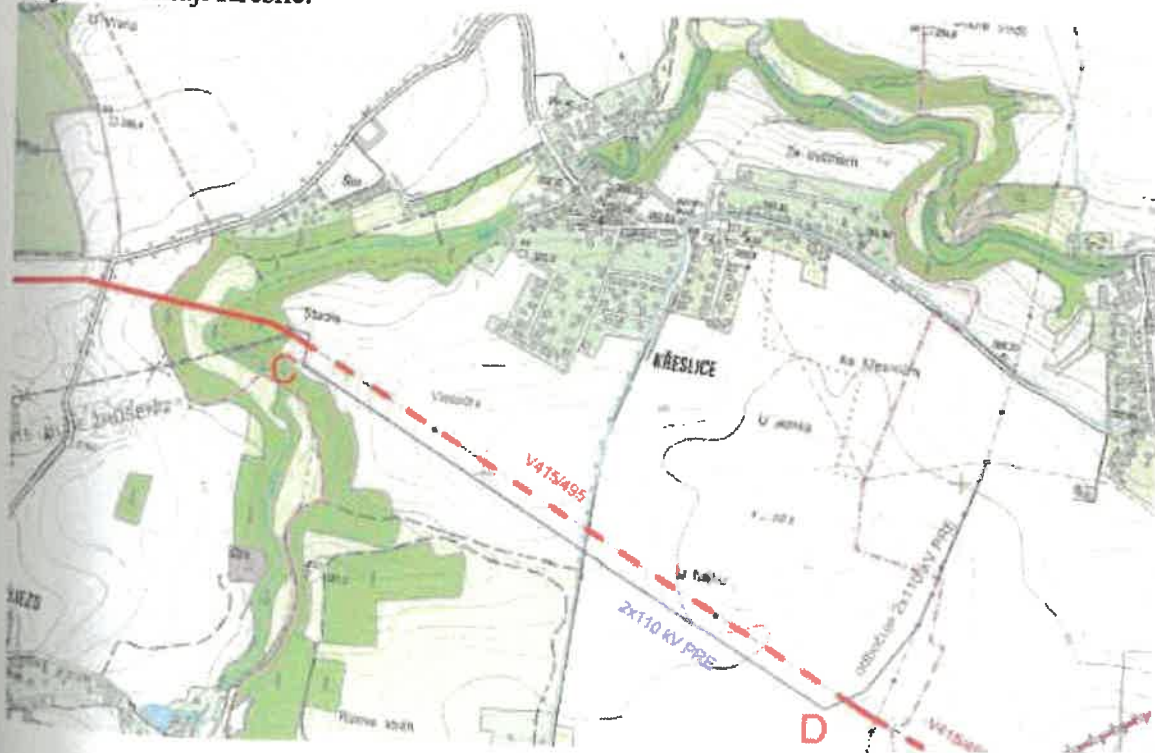
Dokumentace záměru dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

List č. 1

Červeně je vyznačena trasa dvojitého vedení 400 kV, modře je vyznačena trasa dvojitého vedení 110 kV.



Podrobný zákres vedení, v projektu se předpokládá, že vedení 2 x 110 kV bude zavěšeno na společné stožáry s vedením 2 x 400 kV (podkladová mapa je zastaralá, chybí obytná zástavba na jižním okraji Křeslic).

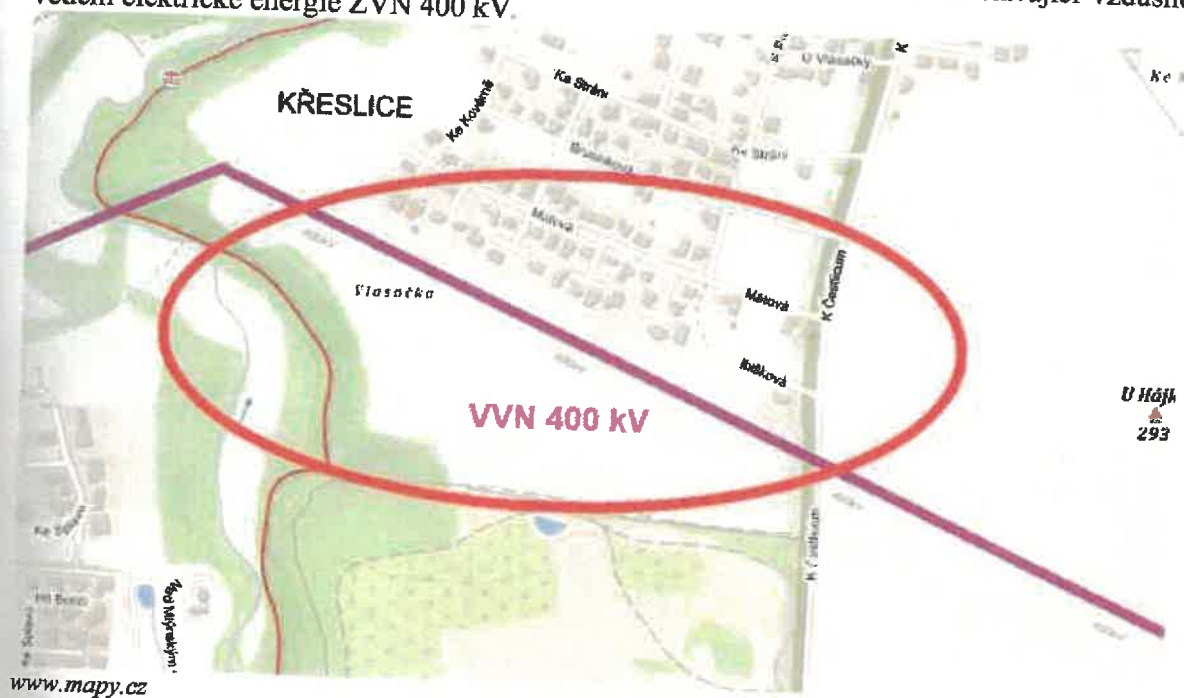


Příloha č. 1

Vymezení předmětné lokality

List č. 1

Jižní okraj obytné zástavby městské části Křeslice – fialově je zakresleno stávající vzdušné vedení elektrické energie ZVN 400 kV.



Fialově je zakreslena osa elektrického vedení, žlutě je zakresleno ochranné pásmo v šířce 25 m od osy krajního vodiče, což činí cca 36 m od osy vedení. V pravém dolním rohu jsou vidět stavební pozemky pro rodinné domy, které jsou vymezené v rozporu s tímto ochranným pásmem.

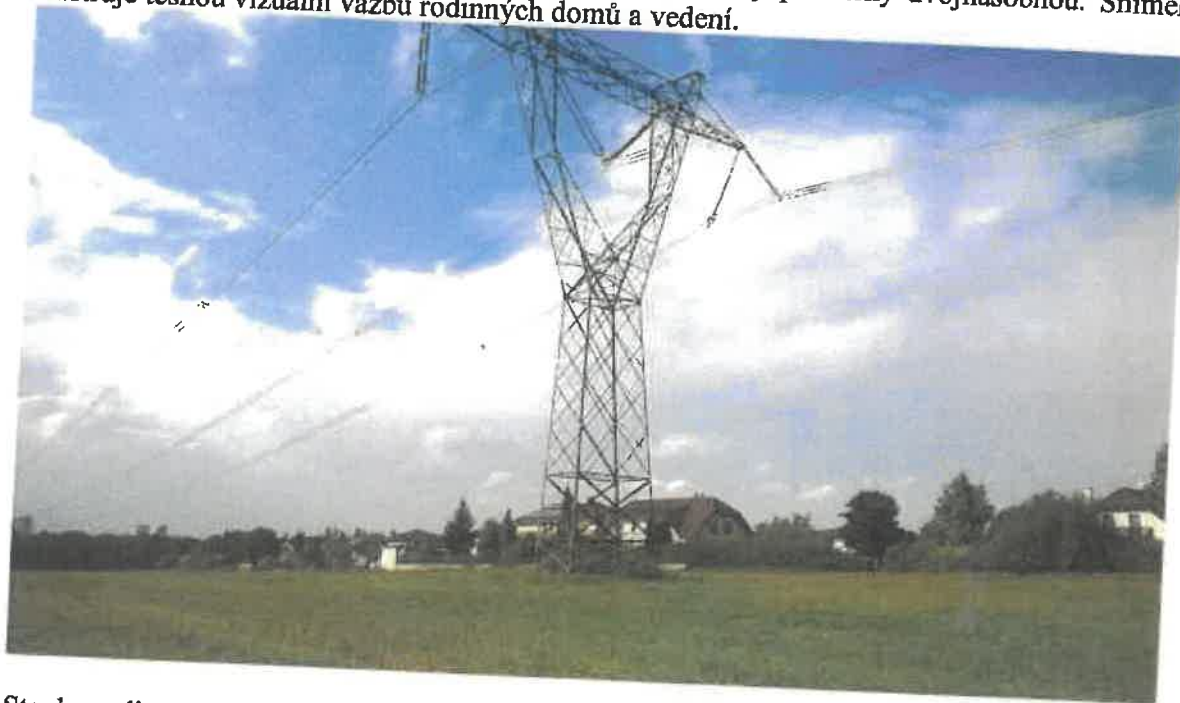


Příloha č. 3

Fotodokumentace pořízená při místním šetření dne 6. 9. 2022

List č. 2

Stávající vzdušné vedení 400 kV na stožárech typu „kočka“ o výšce cca 27, 5 m. Stožáry pro dvojité vedení typu „donau“ mají výšku cca 52 m, tedy prakticky dvojnásobnou. Snímek ilustruje těsnou vizuální vazbu rodinných domů a vedení.



Stavba rodinného domu je mimo ochranné pásmo, avšak zahrada včetně chatky do ochranného pásma zasahuje.



Příloha č. 3

Fotodokumentace pořízená při místním šetření dne 6. 9. 2022

List č. 1

Pohled směrem jihovýchodním, vlevo jsou vidět zahrady rodinných domů těsně za hranicí ochranného pásma.



Pohled severozápadním směrem, vpravo jsou vidět zahrady rodinných domů těsně za hranicí ochranného pásma.



Příloha č. 4

Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy

List č. 1

Výkres V10 – Energetika

Červeně je vyznačeno vedení 400 kV (stav, v západní části návrh), fialově je vyznačen návrh dvojitého vedení 110 kV.



Výkres V9 – Vodní hospodářství a odpady

Modře je vyznačen návrh vodovodního řádu.



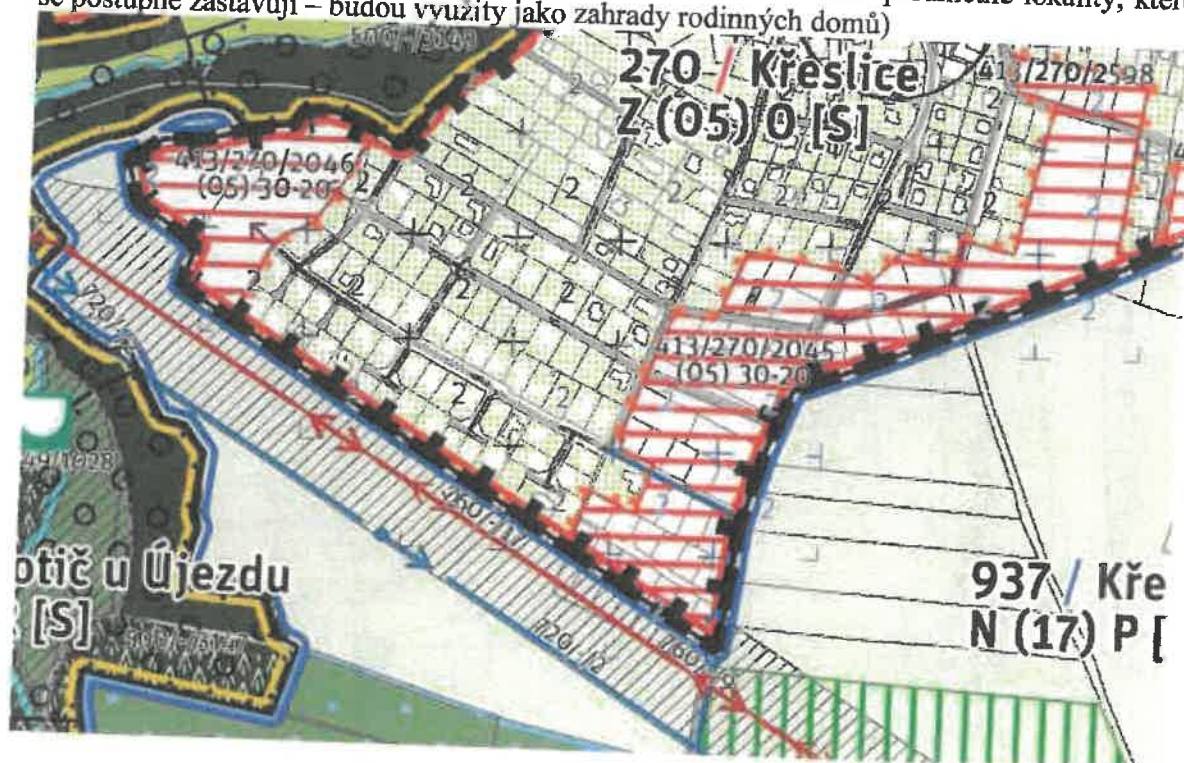
Příloha č. 5

Metropolitní plán hlavního města Prahy a Digitální technická mapa Prahy

List č. 1

Z02 – Hlavní výkres struktury

Pro zdvojení vedení 400 kV a pro nový vodovodní řad je vymezen koridor technické infrastruktury (do koridoru zasahují pozemky v jihovýchodní části předmětné lokality, které se postupně zastavují – budou využity jako zahrady rodinných domů)



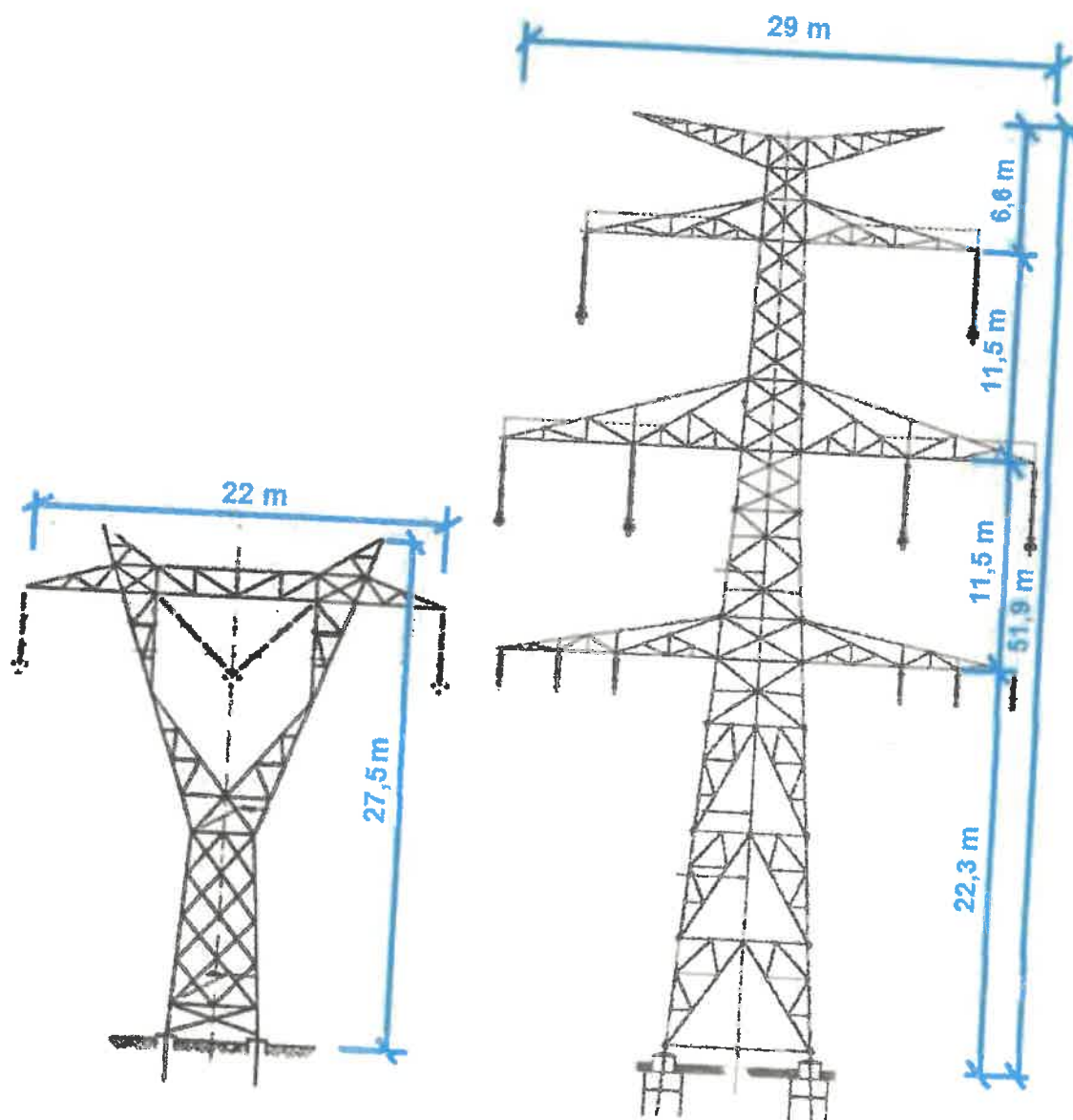
V digitální technická mapě Prahy je stávající vedení 400 kV vyznačeno červeně, jiná vedení technické infrastruktury v jeho okolí nejsou.



Příloha č. 6
Technické parametry nového vedení

List č. 1

Stožár původního vedení typu „kočka“ má výšku cca 27,5 m, stožár pro nové dvojité vedení 400 kV a 110 kV typu „donau“ má výšku cca 52 m, tedy skoro dvojnásobnou.



Zdroje:

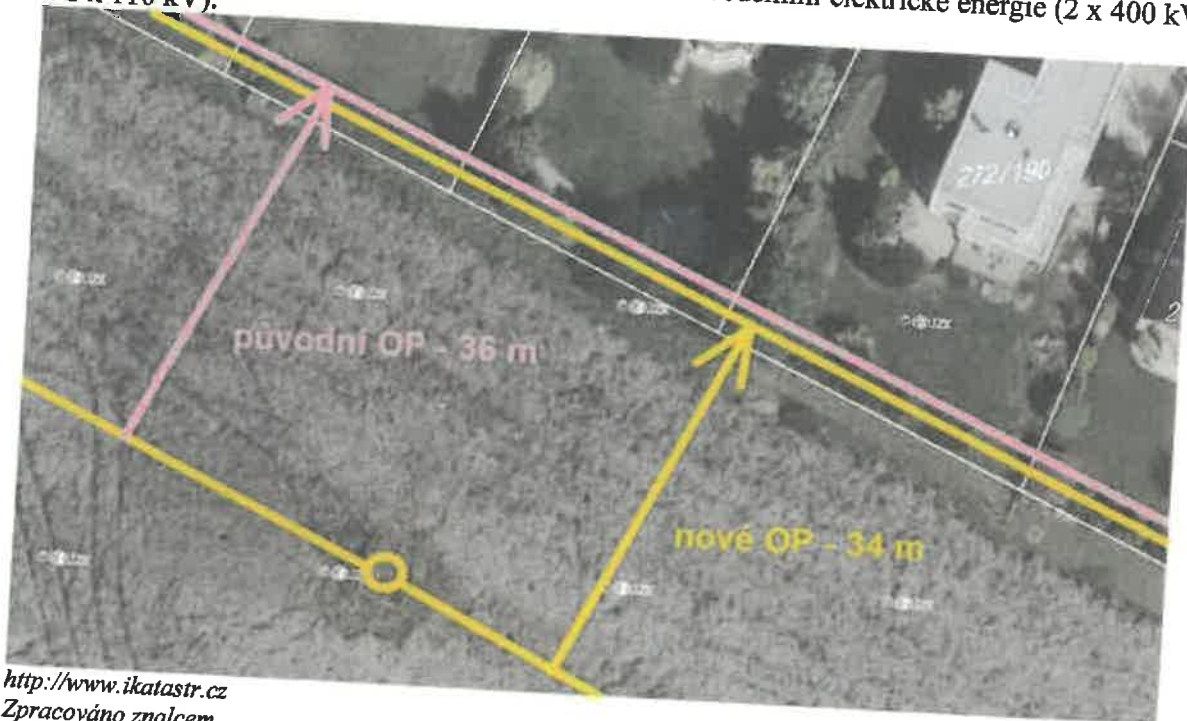
<http://www.tzb-info.cz>

Martin Kononov, Návrh řešení sdružených vedení přenosové a distribuční soustavy, bakalářská práce, 2015

Příloha č. 7

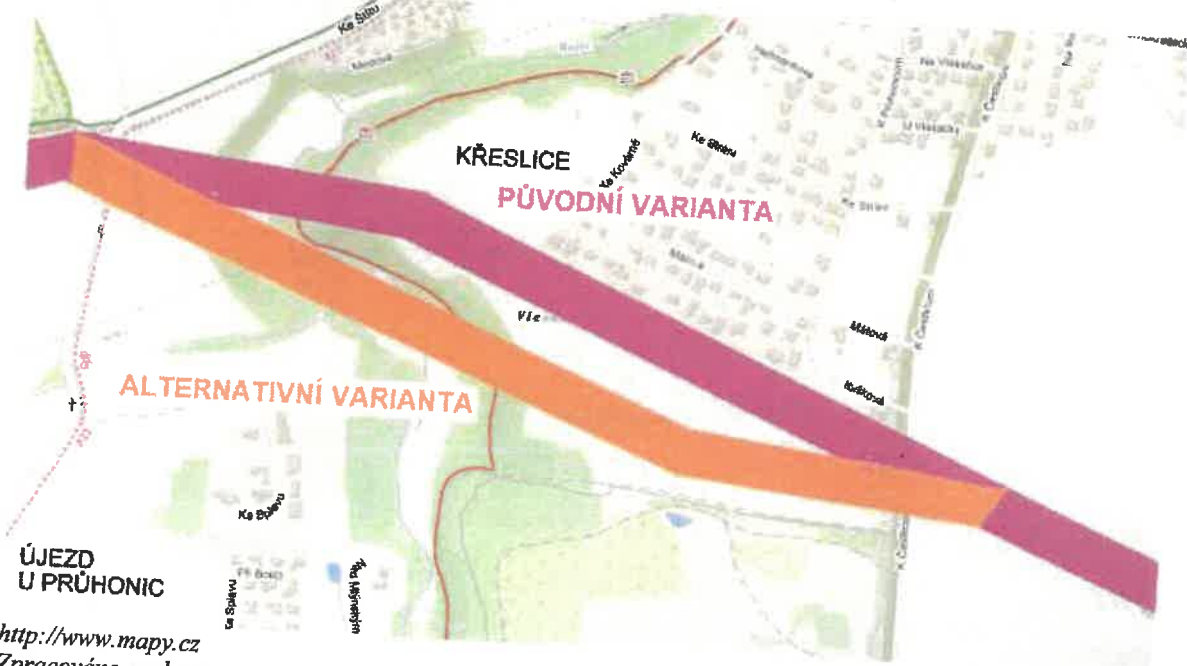
List č. 1

Ochranné pásmo se vzhledem k aplikaci platného energetického zákona paradoxně zúží, i když dojde k více než dvojnásobnému zatížení území vedeními elektrické energie (2 x 400 kV a 2 x 110 kV).



<http://www.ikatastr.cz>
Zpracováno znalcem.

Vzhledem k tomu, že v předmětné lokalitě nebyly prověřeny i jiné varianty tras vedení, byla znalcem navržena alternativní varianta, která by mohla vést ke snížení potenciálních negativních vlivů na předmětnou lokalitu.



http://www.mapy.cz
Zpracováno znalcem.

Příloha č. 7

Analytické obrázky a schémata

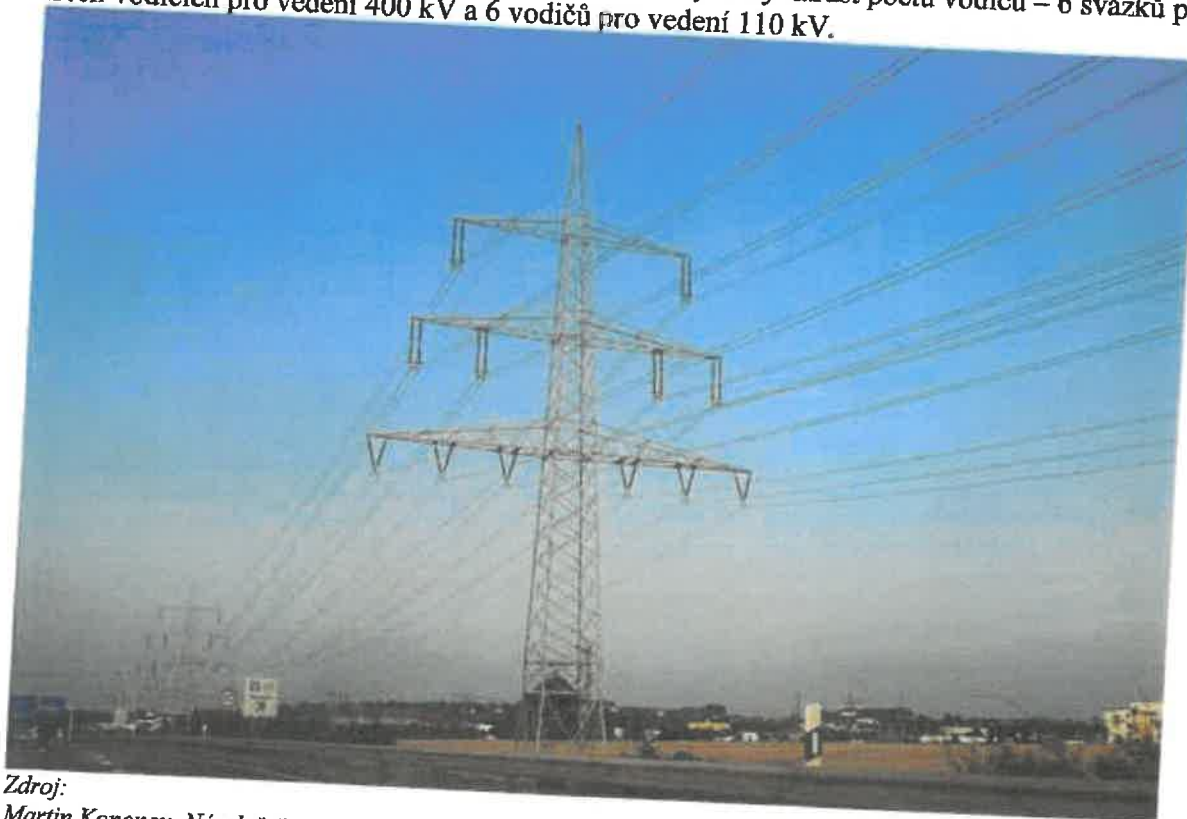
List č. 2

V předmětné lokalitě dojde k výraznému zvýšení stožárů oproti stávajícímu stavu, což je patrné ve srovnání s velikostí rodinného domu. Nové stožáry jsou srovnatelné s výškou Petřínské rozhledny (58,7 m).



Průmět stožáru „donau“ do území – zpracováno znalcem.

Příklad využití stožáru typu „donau“ – je zde vidět výrazný nárůst počtu vodičů – 6 svazků po třech vodičích pro vedení 400 kV a 6 vodičů pro vedení 110 kV.



Zdroj:

Martin Kononov, Návrh řešení sdružených vedení přenosové a distribuční soustavy, bakalářská práce, 2015

