

Vážené kolegyně a kolegové zastupitelé,

dovolím vás oslovit a získat (možná) trochu vašeho času a sdělit vám svůj názor na realizaci dětského hřiště v ulici Anýzová s tím, že jsem sice po dvakráte v dobré víře hlasoval pro vítěze otevřené soutěže, ale po řadě kritických veřejných poznámek našich občanů a po prověrce celé té věci konstatuji, že pokud se k hlasování opět vrátíme, neboť o revokaci třetího neschválení jste rozhodli, budu hlasovat **proti** tomu, abychom vítěze potvrdili a smlouvu s ním (opět možná) uzavřeli.

Po uvážení všech zjištěných skutečností jsem názoru, že sice nebyly soutěže chybně organizovány a nepracovaly chybně komise, které vybíraly vítěze, takže i přes drobné nedostatky bychom v zásadě mohli záležitost uzavřít, leč to je pohled jenom prvotní.

Druhý pohled, na kteří poukazují mnozí občané je ten, že my jako zastupitelé jsme na začátku udělali základní chybu, když jsme dovolili, aby občané z Anýzové, kteří nenesou žádnou odpovědnost za správu svěřeného majetku a nenesou žádnou odpovědnost za hlasování o výběru vítěze soutěže, a také samozřejmě nenesou žádnou odpovědnost za vynaložené prostředky, si doslova a do písmene naporouchili skoro to nejdražší, co se na to hřiště vůbec dalo objednat.

A tady vidím naše selhání úplně všech, protože jsme v dobrém míře, a troufám si říct všech 9 zastupitelů, chtěli občanům a dětem vyhovět, ale pro dobrotu na žebrotu platí a platí a platí.

Bylo naší povinností porovnat toto super drahé hřiště a jeho využívání s obdobnými hřišti, které se staví pro mateřské školky, kde děti chodí a vyměňují se několik let stále dokola a mají tedy to zařízení 5 dní v týdnu k dispozici. Proto životnost takových zařízení se realizuje sice jako drahá, ale mnohaletá. Využití je samozřejmě adekvátní tomu, jak je příslušná školka provozována a o návalu dětí do těchto zařízení se asi přesvědčovat nemusíme.

To ale není situace v ulici Anýzová, neboť hřiště pod žádnou školkou patřit nebude. Jeho využívání bude výrazně nižší a je otázkou na kolik let vůbec bude potřebné, protože ani tuto analýzu jsme si neprovedli. (Pozn. Návrh, abychom hřiště podřadili do správy a využití naší školky MČ jsem nezaznamenal.)

Pokud bychom srovnávali ceny navrženého hřiště, tak jak jsme ho v soutěži objednali, s dalšími možnostmi v provedení plastovém či dřevěném, snadno zjistíme, že bychom velmi dobré a funkční hřiště získali za polovičku vysoutěžených nákladů. Nepřekvapí proto, že občané, kteří se zajímají o dění v Křeslicích říkají, že neumíme desítky let opravit pár

metrů rozbité vozovky a vyhazujeme tady 1 500 000 na něco, co bude používat pár dětí pár dní v týdnu a spíše hodin v týdnu.

Občané nebydlící okolo Anýzové nepokládají naši (zatím nerealizovanou) politiku za hospodárnou a dokonce bych řekl ani za férovou ne. Nelze se tomu divit. Naopak lze předpokládat, že někdo z těchto občanů se obrátí ať už na kontrolní orgány magistrátu nebo na kontrolní orgány jiných institucí, včetně Policie České republiky a bude žádat, aby se prověřilo, zda naše výdaje na toto super hřiště skutečně splňují parametry odpovědné správy svěřeného majetku a obávám se, že ustát to bude docela složité.

S právní opatrností proto upozorňuji, že kritika nehospodárnosti **odezněla i na našem veřejném jednání** z úst jednoho z občanů, že zakázka je zbytečně předražená a statisíce za jednotlivé prvky jsou výdaje nesmyslné a je lhostejno, jaké je povolání či zaměstnání této osoby. Protože to veřejně odeznělo, nikdo se nemůže vymluvit, že to neslyšel. Platí, že vědět měl a vědět mohl. Ostatně, já sám jsem na dalším jednání veřejně uvedl, že to není názor ojedinělý.

Naše proti-argumentace, že soutěž proběhla v pořádku, podle mého odhadu nakonec plně **neobstojí**, protože byla (zdá se) od začátku formulována tak, aby bylo dodáno to nejdražší, co se vůbec dodat dá. A každý se zeptá : A proč?

Stejně tak na mne velmi negativně působilo, jak občané z okolí Anýzová doslova útočili na svobodné hlasování a názory zastupitelů, jako kdyby na vítězi soutěže měli nějaký zvláštní zájem. Takový podivný dojem to vyvolávalo. Přiznám se, že za dobu mého působení v tomto zastupitelstvu jsem se s ničím takovým podobným ale nesetkal. O to více to vzbuzuje pochybnosti o tom, zda náš postup byl od začátku správný. Právě s tou hospodářskou ale i trestněprávní odpovědností, kterou jako zastupitelé máme, musíme celý případ posoudit. Pokud vítěznou firmu (možná) schválíte, já tak z výše i následně uvedených důvodů tak již neučiním.

Přestože to (opět možná) bude stát **další prostředky**, bude jistě stát v úvaze, zda vyhlásit znovu otevřenou soutěž na všechna možná provedení hřiště a řešit, pokud to laicky zjednoduším, jak ocelová, tak plastová a dřevěná provedení, příp. návrhy kombinované. A porovnat si jaké výhody jednotlivé typy hřišť přinášejí a jaké nevýhody by to představovalo z pohledu jejich provozování a údržby. Nic takového jsme totiž neudělali. Osobně ale navrhu jiný přístup k věci, byť jeho schválení nepředpokládám.

Výše uvedené nedostatky by mohly být důvodem, abychom následně chodili a podávali vysvětlení, sepisovali protokoly a hodiny vysvětlovali vyšetřovatelům, jak jsme v dobré víře chtěli vyhovět občanům, při pozapomenutí toho, že máme povinnost

hospodařit odpovědně a správně vůči všem občanům a nejen plnit Ježíška občanům v okolí ulice Anýzová.

Je to vaše svobodná vůle, zda vítěze, kterého jsme měli na stole a třikrát odmítli, napočtvrté schválíte. Pak tak ale učiníte se všemi riziky, na které jsem vás tady upozornil a to jejich výčet neskončil. Odpovědnost ponesou ti, co hlasovali pro. Následky takového rozhodnutí, pokud se najde občan či občané, **kterí o prověrku takové správy svěřeného majetku požádají, ponesou tito „pro“ hlasující.** Nic na tom nemění, že štedrá dotace od MHMP by ten luxus hřiště naporoučeného si občany pokryla. To je z pohledu příp. vyšetřování věc irelevantní.

Je jen a jen na vašem uvážení váš postup a je jasné, že **toto mé vyjádření je i preventivní opatření.** Jak se dál sami svobodně rozhodnete je jen na vás. Nic nikomu nevnucuji, nikoho k ničemu nenabádám, na nikoho a jeho svobodnou vůli netlačím. Jenom uvádím své důvody a poukazuji na rizika, která z věci samé plynou. Náš Nejvyšší soud a především Ústavní soud se řídí zásadou, která platí i pro volené orgány: *Vigilantibus iura scripta sunt.* A o tom to je.

Mějte hezký den 1. prosince 2025

Rudolf Mládek

PS: K tomu termínu ze soutěže, tj. 20.11.2025, kdy měla být s vítězem podepsána smlouva můj osobní názor:

Zadavatel je veřejnou autoritou a zakázka byla kvalifikována jako **zakázka malého rozsahu** podle Zákona č. 134/2016 Sb. (ZZVZ) a zákon pro zakázky malého rozsahu **neukládá** pevné procesní lhůty pro dokončení zadávacího řízení, ani pro uzavření smlouvy. Povaha uvedeného termínu 20. 11. 2025 pro uzavření smlouvy je smluvní lhůtou, podmínkou zadavatele, tedy nikoliv kogentní zákonnou lhůtou. Smluvní lhůta v podmínkách zadávací dokumentace sama o sobě **nezakládá právní automatické zrušení soutěže** při jejím nedodržení. Stále se **zdánlivě** tedy můžete rozhodnout, zda vítěze soutěže potvrdíte, či nikoliv. Ale protože termín dodržen není a nebude, vítěz může podpis smlouvy odmítnout. K výroku „ZDÁNlivě“ uvádím, že protože smlouva měla být uzavřena nejpozději 20. 11. 2025, a k tomu nedošlo, **zadavatel nemůže platně uzavřít smlouvu se „starým“ vítězem. Nabídka vítěze je po lhůtě 20.11.2025 právně neúčinná.** Námitku proti případně uzavřené smlouvě pak může pro neplatnost nabídky učinit každý ze soutěžících.

Proto je podle mého názoru zrušení soutěže jediný právně čistý krok.

A pokud chceme zakázku i přesto realizovat?

ZMČ resp. MČ má 2 možnosti:

(A) Vyhlásit novou soutěž (nejčistší varianta)

(B) Ale pokud nejde o nadlimitní zakázku a jde o VZMR , lze ji tedy zadat znovu stejnému okruhu uchazečů, ale musí se upravit dokumentace, odstranit chybný termín podpisu smlouvy a musí se opět vyzvat k podání nové nabídky.

Kdo chce v zakázce pokračovat měl by toto mé odůvodnění zvážit. Ale třeba bude mít jiný právník nebo zkušený odborník (odbornice) jiný názor.